*De moderne tijd van Daniël Bell*

Begin jaren tachtig werkte ik op het Criminologisch Instituut in Grongingen. Het was Otto Jansen die mij toen niet alleen vertelde over Hannah Arendt en Daniël Bell. Hij had een jaar in New York gestudeerd en in die tijd les gehad van beiden. Over beiden was hij bijzonder enthousiast. Ik kan mij herinneren dat hij vertelde dat hij les had van Daniël Bell die in een opvallend groot, rood t-shirt met opschrift lesgaf. Hij gaf mij Bells boeken mee naar huis. Het laatste boek van Bell (Cultural Contadictions of Contemporary Capitalism) werd op dat instituut veel besproken en in leesgroepen besproken. Daniël Bell wist de moderne tijd van de twintigste eeuw te onderscheiden van de negentiende eeuw. Net als Marx, Weber en Durkheim dat voor die eeuw hadden gedaan, zou hij dat voor de nieuwe eeuw doen. Hij was met bijvoorbeeld Chomsky, Sontag en Galbraith in de Verenigde Staten en Aaron en Berlin in Europa tot de groep van twintigste eeuwse intellectuelen. Hij werd in 1919 geboren en overleed in 2011. In 2019 zou hij 100 jaar zijn geworden en dat was de reden dat er over hem een congres werd georganiseerd. Historici en sociale wetenschappers staan daar stil bij de vraag hoe goed hij zijn tijd heeft gedefinieerd maar ook bij de vraag wat zijn betekenis voor de huidige tijd is.

Het boek is in vier delen opgedeeld. Het eerste deel (waar eigenlijk ook de inleiding toebehoort) vertelt ons iets over de persoon Daniël Bell. Hij is de zoon van joodse immigranten uit Belarus die in het oosten van New York opgroeit tussen joods radicalisme en Hebreeuws conservatisme. Zijn vader overlijdt als snel en hij wordt in de synagoog en de socialistische beweging opgevoed. Hij leest op jonge leeftijd over keerzijde van de Russische Revolutie en distantieert zich hiervan. Je krijgt een beeld van hem als lid van een intellectuele groep waarin voortdurend over van alles gepraat en gediscussieerd wordt, snel van begrip en glashelder in perspectief. Je kunt je goed een beeld vormen als hij over zichzelf zegt ‘Ik ben een specialist in generalisaties’. Hij werkt als journalist bij enkele linkse georiënteerde bladen. Na de oorlog gaat hij meer op de universiteit werken en politiek neemt hij afstand van het marxisme dat voor hem te mechanisch en te steriel geworden is. Op de kracht van Marx’ analyse zal hij altijd blijven wijzen. Overall blijft zijn perspectief toch wel heel constant. Anders dan zijn joodse intellectuele vrienden die steeds meer naar rechts opschuiven, blijft hij zijn leven lang sociaal democratisch (ook al wordt hij tot zijn eigen grote ergernis door sommigen als neo-conservatief afschildert). Hem staat een aangepast kapitalisme voor ogen met een sterke rol van de overheid in het managen van de economie maar ook in het beschermen van werkers en consumenten.

Het tweede deel van het boek gaat over politiek en ideologie. We zien dat hij zowel schrijft over Amerikaanse socialisme dat in de vijftiger jaren volgens hem de archieven van de geschiedenis in kan. Marx schoot natuurlijk te kort omdat politiek helemaal tot materiële krachten wordt gereduceerd. In Amerika slaagt de beweging er ook niet in aan te sluiten bij de problemen waar de samenleving mee te maken heeft. Het morele idee echter van gelijkheid en bieden van mogelijkheden voor onze talenten blijven hem aanspreken. Bell hield zich ook met radicaal rechts bezig. Hoe moest de opkomst van het McCarthyisme begrepen worden in de tijd dat werkloosheid laag is en de inflatie in toom kon worden gehouden? Hier ging het niet om maatschappelijke turbulentie die voortkwam uit economische depressie maar veel meer uit groeiende welvaart en de angst voor sociale, economische en politieke veranderingen die er plaatsvonden. In deze jaren wordt het voor Bell ook duidelijk dat er geen samenhangende ideologieën meer zijn zoals in de negentiende eeuw. In de zestiger jaren lijkt dat toch anders te worden maar dat is slecht van korte duur. Het *The End of Ideology* komt er dan na het instorten van het Soviet communisme. Over globalisering en marktwerking lijkt nauwelijks nog anders gedacht te kunnen worden en daarmee was Bell zijn tijd vooruit.

Het derde deel centreert zich rondom The Coming of Post-Industrial Society (1973). De samenleving, dat ziet Bell om zich heen, verandert en er komt een post-industriële, informatie samenleving. Het harde en fysieke arbeid op het land en de fabrieken maken plaats voor werken in dienstverlening, onderzoek en kennis. Die samenleving vraagt hele andere zaken van de overheid om beslissingen te neme en van de vaardigheden en het onderwijs van werknemers om hun werk te verrichten.

Voor hem is de samenleving een interessant samenraapsel van economie, politiek en cultuur, die elk eigen principes kennen van rationaliteit, gelijkheid en expressie. Dit komt in het vierde en laatste deel van het boek aan de orde, gecentreerd rond *Cultural Contradictions of Contemporary Capitalism* (1976). Hij zag vooral de principes van de rationele ethos van economie en de narcistische cultuur uit elkaar gaan. Hij zag Nieuw Links opkomen en die waren politiek maar ook de Nieuwe Communalisten die elkaar vonden in het zoeken naar individueel bewustzijn. Maar anders dan Bell zich kon indenken nam deze beweging niet alleen afstand van het Protestantse ethiek maar zou deze tegencultuur onze hedendaags digitaal kapitalisme gaan vormgeven. Zij geven de nieuwe netwerkorganisaties vorm met tijdelijk en flexibel werk, met voortdurende verandering en de grote verschillen tussen management en de uitvoerders. Voelde Bell zich nogal vervreemd hiervan, ondertussen zijn wij hieraan gewend geraakt.

Bell is niet alleen interessant voor de analyse van zijn eigen tijd. Tegelijk voor onze tijd ook nog interessant. Dit boek schetst een helder beeld van Bells perspectief, zijn beperkingen maar vooral ook zijn sterke kanten. Politiek blijft vragen om discussie en dialoog en einde van de ideologie betekent niet dat we hier niet over na moeten denken. Zijn hele sociaal democratisch agenda van die veel meer nadruk legt op gemeenschappelijke besluitvorming dan op individueel gewin. En ook om economie, politiek en cultuur in samenhang te bezien blijven van belang. Dit boek bracht mijzelf niet alleen terug in de tijd maar heeft ook veel te bieden om over hedendaagse problemen na te denken.