*De moderne tijd van Daniel Bell*

Begin jaren tachtig werkte ik op het Criminologisch Instituut in Grongingen. Het was Otto Jansen die mij toen niet alleen vertelde over Hannah Arendt en Daniël Bell. Hij had een jaar in New York gestudeerd en in die tijd les gehad van beiden. Over beiden was hij bijzonder enthousiast. Ik kan mij herinneren dat hij vertelde dat hij les had van Daniël Bell die in een opvallend groot, rood t-shirt met opschrift lesgaf. Hij gaf mij Bells boeken mee naar huis. Het laatste boek van Bell (Cultural Contadictions of Contemporary Capitalism) werd op dat instituut veel besproken en in leesgroepen besproken. Daniël Bell wist de moderne tijd te beschrijven. Net als Marx, Weber en Durkheim dat voor de 19e eeuw hadden gedaan, zou hij dat voor de 20ste eeuw doen. Daniel behoorde met bijvoorbeeld Chomsky, Sontag en Galbraith in de Verenigde Staten en Aaron en Berlin in Europa tot een groep vooraanstaande twintigste eeuwse intellectuelen. Hij werd in 1919 geboren en overleed in 2011. In 2019 zou hij 100 jaar zijn geworden en dat was de reden dat er over hem een congres werd georganiseerd. Historici en sociale wetenschappers stonden daar stil bij de vraag hoe goed Bell zijn tijd heeft gedefinieerd maar ook wat hij nog voor de huidige tijd betekent. Paul Starr en Julian E. Zelizer maakten daarover het boek *Defining the Age. Daniel Bell, His Time and ours.*

Het boek hebben ze in vier delen opgedeeld. Het eerste deel (waar eigenlijk ook de inleiding toebehoort) vertelt ons iets over de persoon Daniël Bell. Hij is de zoon van joodse immigranten uit Belarus die in het oosten van New York opgroeit tussen joods radicalisme en Hebreeuws conservatisme. Zijn vader overlijdt als snel en hij wordt in de synagoog én de socialistische beweging opgevoed. Hij leest op jonge leeftijd over keerzijde van de Russische Revolutie en distantieert zich hier direct van. Je krijgt een heel goed beeld van hem als lid van een intellectuele New Yorkse groep jongens die voortdurend over van alles gepraat en discussieert. Hij is heel snel van begrip en plaatst maatschappelijke zaken makkelijk in een breder perspectief. Je begrijpt hem heel goed als hij over zichzelf zegt ‘Ik ben een specialist in generalisaties’. Hij werkt als journalist bij enkele linkse georiënteerde bladen. Na de oorlog gaat hij meer op de universiteit werken en politiek neemt hij heel duidelijk afstand van het marxisme dat voor hem te mechanisch en te steriel geworden is. Echter, op de kracht van Marx’ analyse zal hij altijd blijven wijzen. Hij is verder niet iemand die met winden meewaait en in het algemeen blijft zijn kijk op de wereld heel constant. Anders dan zijn joodse intellectuele vrienden die steeds meer naar rechts opschuiven, blijft hij zijn leven lang sociaal democratisch georiënteerd(ook al wordt hij tot zijn eigen grote ergernis door sommigen regelmatig als neo-conservatief afschildert). Hem staat een aangepast kapitalisme voor ogen met een sterke rol van de overheid in het managen van de economie en in het beschermen van werknemers en consumenten.

Het tweede deel van het boek gaat over politiek en ideologie. We zien dat hij veel heeft geschreven over het Amerikaanse socialisme dat in de vijftiger jaren volgens hem de archieven van de geschiedenis in kan. Marx schoot natuurlijk te kort omdat bij hem politiek helemaal tot materiële krachten wordt gereduceerd. In Amerika slaagt die socialistische beweging er ook helemaal niet in aan te sluiten bij de problemen waar de samenleving mee te maken heeft. Het morele idee echter van gelijkheid en bieden van mogelijkheden voor onze talenten, dat ook bij dat socialisme hoort, blijven hem aanspreken. Bell hield zich ook met radicaal rechts bezig. Hoe moest de opkomst van het McCarthyisme begrepen worden in de tijd dat werkloosheid laag is en de inflatie in toom kon worden gehouden? Hier ging het niet om maatschappelijke turbulentie die voortkwam uit economische depressie maar veel meer uit groeiende welvaart en de angst voor sociale, economische en politieke veranderingen die er plaatsvonden en om je eigen zaken veilig te stellen. In deze jaren wordt het voor Bell ook duidelijk dat er geen samenhangende ideologieën meer zijn zoals in de negentiende eeuw. In de zestiger jaren lijkt dat even anders te worden maar dat is slechts van korte duur. Dan is er helemaal geen ideologie meer over (*The End of Ideology)* en dat wordt helemaal duidelijk als het Soviet communisme enkele jaren later instort. Over globalisering en marktwerking lijkt nauwelijks nog anders gedacht te kunnen worden en met zijn denken was Bell zijn tijd ver vooruit.

Het derde deel centreert zich rondom zijn boek *The Coming of Post-Industrial Society* (1973). De samenleving, dat ziet Bell om zich heen, verandert en er komt een post-industriële, informatie samenleving. Het harde en fysieke arbeid op het land en de fabrieken maakt plaats voor werken in de dienstverlening, het onderzoek en de kennisindustrie. Die samenleving vraagt nu hele andere zaken van de overheid om beslissingen te nemen, van vaardigheden van werknemers om hun werk te verrichten en van het onderwijs om jongeren hierop voor te bereiden.

Voor Bell is de samenleving een interessant samenraapsel van economie, politiek en cultuur, die elk eigen principes kennen van rationaliteit, gelijkheid en expressie. Dit komt in het vierde en laatste deel van het boek aan de orde, gecentreerd rond *Cultural Contradictions of Contemporary Capitalism* (1976). Hij zag vooral de principes van de rationele ethos van economie en de narcistische cultuur uit elkaar gaan. Hij zag Nieuw Links opkomen, en die waren politiek gericht, maar ook de Nieuwe Communalisten die meer cultureel gericht waren. Beide groepen vonden elkaar vonden in het zoeken naar individueel bewustzijn. Anders dan Bell zich kon indenken, werd niet alleen afstand genomen van het Protestantse ethiek. De tegencultuur zal ook ons hedendaags digitaal kapitalisme gaan vormgeven. Er komen nieuwe netwerkorganisaties met tijdelijk en flexibel werk, met voortdurende veranderende bedrijfsorganiatie en er ontstaan grote verschillen tussen management en de uitvoerders. Stond Bell nogal vervreemd tegenover deze ontwikkeling, wij zijn er ondertussen behoorlijk aan gewend geraakt.

Bell is niet alleen interessant voor de analyse van zijn eigen tijd. Tegelijk voor onze tijd ook nog interessant. Dit boek laat jou Bell goed begrijpen, zijn beperkingen, maar vooral zijn sterke kanten worden zeer inzichtelijk gemaakt. Politiek blijft vragen om discussie en dialoog en het einde van de ideologie betekent niet dat we hier niet over na moeten denken. Dat wist Bell maar al te goed. Bells hele sociaal democratisch agenda, die veel meer nadruk legt op gemeenschappelijke besluitvorming dan op individueel gewin, is zeer bruikbaar voor deze tijd. En ook om economie, politiek en cultuur in samenhang te bezien blijven van belang. Dit boek bracht mijzelf niet alleen terug in de tijd maar heeft ook veel te bieden om over hedendaagse problemen na te denken.
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